

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-733/2015

14 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2017 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Самохваловой А.Ю.,
судей Агибаловой Г.И., Грабко О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Кузменко М.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной налоговой службы по Саратовской области (г.Саратов) на
определение Арбитражного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 года по
делу № А57-733/2015, судья Кулапов Д.С.,
о частичном удовлетворении жалобы ФНС России на действия конкурсного
управляющего ЗАО «Новое» Паксютовой Елены Владимировны в рамках дела о
признании закрытого акционерного общества «Новое» (Саратовская область,
Энгельсский район, пос. Коминтерн, ИНН 6437003324, ОГРН 1026401984982)
несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании представителя ЗАО «Новое» Бородиной М.И.,
действующей на основании доверенности от 03.10.2016, представителя УФНС
России по Саратовской области Васильевой К.С., действующей на основании
доверенности № 15 от 26.01.2017, конкурсного управляющего Паксютовой Е.В.,
паспорт,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.10.2015 закрытое
акционерное общество «Новое» (далее также ЗАО «Новое», должник) признано

несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства сроком 6 месяцев, до 22.04.2016.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.10.2015 по делу № А57-733/2015 конкурсным управляющим утверждена Паксютова Елена Владимировна (ИНН 645500181807, СНИЛС 051-954-695 82) - член Ассоциации «Первая СРО АУ» (109029, г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 600; ОГРН 1025203032150, ИНН 5260111551).

Сведения об открытии в отношении закрытого акционерного общества «Новое» конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 202 от 31.10.2015.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 апреля 2016 года срок конкурсного производства продлен на 6 (шесть) месяцев, до 22 октября 2016 года.

01 июня 2016 года в Арбитражный суд Саратовской области поступила жалоба ФНС России о признании действий (бездействия) конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Новое» Паксютовой Елены Владимировны Представитель (с учетом уточнений), выразившихся в нарушении правил заполнения отчета; нарушении сроков опубликования сведений на сайте ЕФРСБ; необоснованном привлечении специалистов: помощника конкурсного управляющего, юриста, бухгалтера, водителя. Уточнения были приняты судом.

15 декабря 2016 года Арбитражным судом Саратовской области жалоба ФНС России на действия конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Новое» Паксютовой Елены Владимировны удовлетворена в части. Признаны ненадлежащим исполнением обязанностей действия конкурсного управляющего ЗАО «Новое» Паксютовой Елены Владимировны, выразившиеся в необоснованном привлечении специалиста - помощника конкурсного управляющего Бумарскова О.Н. по договору от 22.10.2015 № 1. В остальной части жалобы ФНС России, г. Москва отказано.

УФНС России по Саратовской области не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить в части признания законными действий конкурсного управляющего Паксютовой Е.В., выразившихся в нарушении правил заполнения отчета, необоснованном привлечении следующих специалистов: юриста Бородиной М.И., бухгалтера Лебедевой Н.М. и водителя Бумарскова О.Г. по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Конкурсный управляющий ЗАО «Новое» Паксютовой Е.В. просит определение суда первой инстанции оставить без изменения по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Частью 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку от лиц, участвующих в деле возражений против рассмотрения судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы не поступило, законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены

арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ только в обжалуемой части.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, в силу общего правила, закрепленного в п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

В обоснование жалобы, заявитель указывает на нарушение конкурсным управляющим требований подпункта «е» пункта 4 Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»; Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», в нарушение которого в отчете конкурсного управляющего Паксютовой Е.В. от 14.04.2016 в разделе «Сведения о лицах, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности», срок действия договора № 99 на проведение оценки с ООО «Бюро оценки собственности» от 02 марта 2016 года не указан.

В соответствии с п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения: о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника; о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах; о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их

возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка; о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства; иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Материалами дела установлено, что все сведения, изложенные в п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве, содержатся в отчете конкурсного управляющего ЗАО «Новое» от 14.04.2016.

Отчет конкурсного управляющего ЗАО «Новое» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 14.04.2016 соответствует типовой форме отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 года № 195.

Так, в разделе 3 «Сведения о лицах, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности» указаны все специалисты, привлеченные конкурсным управляющим на момент составления отчета для обеспечения проведения процедуры банкротства ЗАО «Новое». В отношении каждого специалиста - физического лица указаны номер и дата договора, а также срок действия договора, поскольку они определены срочными трудовыми соглашениями.

Срок действия Договора №99 на проведение оценки от 02 марта 2016 года, заключенного конкурсным управляющим с ООО «Бюро оценки собственности» договором не определен (определен только срок выполнения исполнителем обязательств по договору) и, следовательно, в отчете конкурсного управляющего не может быть отражен. При этом копия данного договора является приложением к Отчету конкурсного управляющего ЗАО «Новое» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 14.04.2016 и имеется в материалах дела, что позволяет всем участникам дела о банкротстве с ней ознакомиться.

Следовательно, нарушения со стороны конкурсного управляющего положений пункта 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требований подпункта «е» пункта 4 Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»; Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», материалами дела не подтверждены.

В удовлетворении жалобы в указанной части отказано правомерно.

Арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7

Закона о банкротстве учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

При привлечении того или иного специалиста арбитражный управляющий помимо всего прочего обязан учитывать возможность оплаты данных услуг за счет имущества должника.

В силу п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан, в частности, принять в ведение имущество должника; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, исполнять иные установленные данным Законом обязанности.

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим в ходе процедуры конкурсного производства было выявлено недвижимое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу.

В соответствии с инвентаризацией от 18.01.2016 предприятию должнику ЗАО «Новое» на праве собственности принадлежит 24 объекта недвижимости.

Для поддержания инфраструктуры зданий и земельного участка, сохранения его рыночной стоимости, конкурсным управляющим были заключены следующие договоры аренды помещений с ООО «Воскресенское»: Договор аренды сооружения № 02/03 от 01.03.13 23000 руб., Договор аренды здания (нежилого помещения) № 01/10 от 01.10.15 30000 руб., Договор аренды здания (нежилого помещения) № 03/04 от 01.03.13 20000 руб., Договор аренды здания (нежилого помещения) № 06/03 от 01.03.13 17000 руб., Договор аренды здания (нежилого помещения) № 04/03 от 01.03.13 20000 руб.; ПАО «Мегафон» Договор 673/13 от 01.01.13 12000 руб.; ПАО «Ростелеком» Договор аренды нежилого помещения № 03-74/31 от 10.01.2006 2825 руб.; ООО «Плодимпорт» Договор аренды здания (нежилого помещения) № 009/01 от 05.08.15 300000 руб.; ИП Кузнецов В.П. Договор аренды здания (нежилого помещения) № 001/10 от 10.10.14 30000 руб.

Согласно справке конкурсного управляющего ЗАО «Новое» по состоянию на 21.11.2016 в ходе конкурсного производства ЗАО «Новое» по договорам аренды было получено 1 750 465,27 руб. Выплачена заработная плата привлеченным специалистам юристу Бородиной М.И.; бухгалтеру Лебедевой Н.М.; помощнику конкурсного управляющего Бумарскову О.Н. с учетом НДФЛ в общем размере 679 092,00 руб.

Сохранение действия договоров аренды в ходе конкурсного производства повлекло необходимость начисления, отражения в бухгалтерском отчете, действий по мониторингу своевременной оплаты, по взысканию в судебном порядке и т.д. и необходимость привлечения специалистов: бухгалтера, юриста.

Кроме того, сократило бремя содержания недвижимого имущества должника ЗАО «Новое», исключило расходы по его сохранению (охране).

За счет арендных платежей осуществлялась оплата привлеченным специалистам и не расходовались денежные средства, полученные от реализации конкурсной массы.

Согласно представленным отчетам и подтверждающим документам денежные средства, полученные от продажи имущества должника, были направлены на погашение второй очереди реестра требований кредиторов (требование налоговой в части 2НДФЛ) в размере - 2 532 857-18 руб.

Согласно бухгалтерскому балансу должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую открытию конкурсного производства - 31.12.2014, балансовая стоимость активов составляла 15681 тыс. руб.

Конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности в штат должника на основании срочных трудовых соглашений приняты юрист Бородина М.И. с окладом 20000 руб. в месяц, бухгалтер Лебедева Н.М. с окладом 20000 руб. в месяц, водитель Бумарсков О.Н. в окладом 10000 руб. в месяц.

В силу статей Федерального Закона «О бухгалтерском учете» во всех субъектах экономической деятельности бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации юридического лица до даты прекращения его деятельности в результате ликвидации.

Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью.

В целях правильного отражения данных инвентаризации в инвентаризационных ведомостях (остаточная, балансовая стоимость имущества) в состав инвентаризационной комиссии включаются работники бухгалтерской службы.

Введение в отношении предприятия процедуры банкротства не освобождает указанное юридическое лицо сдавать соответствующую отчетность в ФНС России, пенсионный фонд и фонд социального страхования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, к нему переходят также обязанности по предоставлению в Пенсионный фонд Российской Федерации отчетности по обязательному пенсионному страхованию за работников, продолжающих работать в процессе банкротства должника. Несоблюдение арбитражным управляющим указанных обязанностей приводит к нарушению прав застрахованных лиц на обязательное пенсионное страхование, и обязательное медицинское страхование.

Согласно трудовому договору с бухгалтером Лебедевой Н.М. и ее пояснениям, данный привлеченный специалист осуществлял следующие услуги: обеспечивал непрерывное ведение бухгалтерского, налогового учета, оформление бухгалтерской, налоговой и иной отчетности, осуществлял ведение бухгалтерского учета в ходе конкурсного производства, в том числе ведение реестра текущих платежей, участвовал в проведении инвентаризации имущества и материальных ценностей.

В связи с отсутствием технической возможности передачи конкурсному управляющему электронной версии бухгалтерского учета предприятия-должника

(ранее учет велся в системе «1С-бухгалтерия»), бухгалтером был полностью восстановлен бухгалтерский учет ЗАО «Новое», исправлены ранее допущенные (до признания должника банкротом) ошибки в учете.

До момента сдачи в архив документов по личному составу бухгалтер осуществлял работу по предоставлению справок о стаже работы и о заработной плате бывшим работникам должника на основании документов бухгалтерского учета за предыдущие годы, взаимодействие с банком, в котором открыт основной счет конкурсного производства в г. Саратове, вел кассу предприятия, осуществлял работу кассира, предоставлял текущую информацию о поступлении и расходовании денежных средств должника, производил текущую оценку финансового состояния предприятия.

Должник использует систему «Интернет-Банк» для своевременных расчетов по текущим платежам. Работа с указанной системой требует определенных навыков и умений, а также обеспечения сохранности ключа электронной подписи и недопущения к нему (ключу) посторонних лиц. Соответствующее образование и квалификация у Лебедевой Н.М. имеется.

Предприятие зарегистрировано в г. Энгельсе и все контролирующие инспекции и фонды (налоговая инспекция, Пенсионный фонд, Фонд социального страхования) находятся в г. Энгельсе. Взаимодействие с ними осуществлял бухгалтер. Поездки в данные организации для запроса и получения информации и сдачи отчетности требуют значительного времени.

Наличие дебиторской и кредиторской задолженности, сдача имущества должника в аренду требуют непрерывного мониторинга и внимательного изучения документов, общения с бухгалтерскими службами контрагентов. Бухгалтер готовил акты сверки задолженности, счета на оплату аренды помещений и возмещение затрат на коммунальные услуги, производил выборку и систематизацию документов должника, подлежащих передаче в государственный архив для постоянного хранения.

По данным информационных ресурсов по предложению и спросу работы и квалифицированных специалистов, заработная плата «бухгалтера» в г. Саратове, в чьи обязанности входят все участки бухгалтерского и налогового учета составляет 25000 - 45000 руб. в месяц.

Кроме того, данный специалист совмещал обязанности делопроизводителя (секретаря): получение и отправка почтовой корреспонденции, участие в подготовке собраний кредиторов, участие в подготовке Отчетов конкурсного управляющего.

Следовательно, привлечение бухгалтера являлось правомерным.

Закон о банкротстве не относит юриста к числу специалистов, привлечение которых в ходе конкурсного производства является обязательным.

Привлечение юриста конкурсным управляющим может быть признано обоснованным при необходимости совершения процессуальных действий, связанных с установлением требований кредиторов, ведением судебных процессов, в которых участвует должник.

В данном случае, как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом согласно трудовому договору с юристом и ее пояснениям, данный специалист осуществляет следующие услуги: представление интересов должника в организациях, судах, участие в судебных заседаниях, подготовка всех необходимых процессуальных документов, в том числе заявлений, ходатайств,

работа с судебными приставами, проведение работы по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования, работа с кредиторами, правовой анализ документов хозяйственной деятельности должника, анализ сделок, изучение документов, ведение реестра требований кредиторов и пр.

Юрист Бородина М.И. представляла интересы должника во всех судебных заседаниях в ходе конкурсного производства по рассмотрению обоснованности включения требований кредиторов ЗАО «Новое» в реестр.

В результате работы юриста уменьшен объем кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов ЗАО «Новое». (Определение арбитражного суда от 29 апреля 2016 года по делу № А57-733/2015 об отказе во включении требований ОАО «Росагролизинг» в реестр требований кредиторов должника - ЗАО «Новое» в сумме 1 580 747,78 руб. с очередностью удовлетворения в третью очередь; Определение арбитражного суда Саратовской области от 25 апреля 2016 года по делу № А57-733/2015 о признании обоснованными требований Федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний» ИНН 6449969360, к должнику - закрытому акционерному обществу «Новое» (ИНН 6437003324, ОГРН 1026401984982, 413144, Саратовская обл., Энгельсский р-н, пос. Коминтерн, ул. Маяковского, д. 1) в сумме неустойки 500 000 руб. и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. Во включении требований в реестр требований кредиторов должника - закрытого акционерного общества «Новое» в размере 98 121,96 руб. по договору № 575 от 01.08.2012 - отказано.)

Юристом проводилась претензионно- исковая работа: взысканы с ООО «Велес Агро» в пользу ЗАО «Новое» денежные средства в размере 1 199 710 руб. 60 коп.

взыскана с ООО «Плодимпорт» задолженность по договору аренды № 009/01 здания (нежилого помещения) от 5 августа 2015 года за период с августа 2015 года по апрель 2016 года в размере 248690,97 руб. в пользу закрытого акционерного общества «Новое».

В ходе конкурсного производства были приостановлены операции по счету должника в банке. В результате взаимодействия юриста Бородиной М.И. с юридическим отделом банка было отменено решение о приостановлении операций по счету.

В связи с нарушением очередности, установленной п.2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в результате списания денежных средств по инкассовому поручению ПРФ, юристом направлена претензия в АО РОССЕЛЬХОЗБАНК.

Юрист проводил работу по взаимодействию со службой судебных приставов, участвовал в подготовке собраний кредиторов ЗАО «Новое», в составлении отчетов конкурсного управляющего, участвовал в подготовке сделок должника, составлении договоров по реализации имущества.

Следовательно, привлечение конкурсным управляющим должником юриста соответствует целям конкурсного производства.

Привлечение конкурсным управляющим на основании срочного трудового договора водителя Бумарскова О.Н. в ходе конкурсного производства ЗАО «Новое» также является обоснованным.

Согласно п.2 ст.129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан в том числе принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Согласно инвентаризации от 18.01.2016 у предприятия должника ЗАО «Новое» имеются ТС, самоходные машины в количестве - 280 штук, следовательно, имеется необходимость привлечения лица, обладающим техническими познаниями, привлеченное лицо также должно обладать навыками вождения категории В; С.

Бумарсков О.Н. участвовал в проведении инвентаризации имущества должника, в том числе в инвентаризации и установлении технического состояния автотранспортных средств, сельскохозяйственной техники и инвентаря, составлении актов осмотра и технического состояния, осуществлял постоянный контроль за использованием автотехники, производил перерегистрацию автотракторной техники в органах Гостехнадзора и ГИБДД, снятие автотракторной техники с государственного учета в случае ее списания или реализации.

В обязанности Бумарскова О.Н. входит также выявление автотракторной техники и иного имущества, принятие мер по его охране; идентификация выявленной техники по имеющимся ПТС и ПСМ, иной документации; осмотр передаваемого имущества и подготовка актов приема-передачи имущества ЗАО «Новое». В целях обеспечения сохранности имущества должника совместно с конкурсным управляющим осуществлял постоянный контроль за состоянием автотракторной техники и сельхозинвентаря, находящихся на территории МТС ЗАО «Новое», в складах и на площадке мехтока.

Взаимодействовал с оценщиками при проведении оценки имущества должника по вопросам фактического состояния техники, автотракторных средств, зданий и сооружений, организуя работу оценщиков с выездом по месту нахождения зданий и сооружений, автотранспорта и сельхозтехники для осмотра и проведения оценки, сопровождая представителей независимого оценщика при осмотре имущества, подготавливая необходимую техническую документацию для проведения оценки. Осуществлял показ автотракторной техники, сельхозинвентаря, зданий и сооружений потенциальным покупателям.

В связи с тем, что имущество предприятия-должника находится в разных местах, как в поселке Коминтерн Энгельсского района Саратовской области, так и на значительном (несколько километров) удалении от поселка, вне населенных пунктов, в том числе склады, мехток, МТМ, доехать до мест нахождения имущества можно только используя автомобильный транспорт. Водитель Бумарсков О.Н. имеет водительское удостоверение категорий В и С, имеет значительный стаж вождения автомобиля (42 года), опыт работы в качестве водителя грузового автотранспортного средства.

В целях обеспечения сохранности имущества должника конкурсный управляющий Паксютова Е.В. не реже нескольких раз в неделю осуществляют контроль за состоянием данного имущества, как движимого, так и недвижимого. Привлечение для этих целей охранной организации или сторожей потребовало бы несравнимо больших затрат денежных средств из конкурсной массы должника на их оплату. Для поездок к месту нахождения имущества должника требуется водитель.

Кроме того, водителем Бумарсковым О.Н. осуществлялись следующие виды работ: доставка специалистов для проведения оценки автотракторной техники, объектов недвижимого имущества и материальных ценностей; доставка специалистов для проведения выборки и систематизации документов для сдачи в архив; погрузка и доставка в архив г. Энгельса документов должника по личному составу для передачи на постоянное хранение; доставка специалистов для проведения землеустроительных работ в целях оформления земельных участков под объектами недвижимости ЗАО «Новое», формирования единых объектов недвижимости для их продажи в ходе конкурсного производства.

Учитывая тот факт, что на балансе ЗАО «Новое» числится значительное количество автотранспортных средств, в том числе как легковых, так и грузовых автомобилей - для осмотра, показа, оценки, обеспечения надлежащего хранения требуется их периодическое перемещение, что может сделать только водитель, имеющий водительское удостоверение соответствующей категории.

Как обоснованно указано судом первой инстанции услуги, оказанные привлеченными конкурсным управляющим специалистами, носят вспомогательный характер, направлены на обеспечение его деятельности и не включают в себя осуществление мероприятий, отнесенных к сфере исключительных полномочий конкурсного управляющего.

Такое привлечение допускается действующим законодательством о банкротстве, является правом конкурсного управляющего и не свидетельствует об уклонении последнего от личного осуществления тех его полномочий, которыми в соответствии с положениями Закона о банкротстве наделен только конкурсный управляющий.

Кроме того, объем оказанных услуг привлеченного лица подлежит оценке лишь в случае привлечения специалиста в соответствии с главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о превышении лимитов расходов на оплату услуг привлеченных лиц в процедуре конкурсного производства в силу абз.6 п.3 ст.20.7 Закона о банкротстве, правомерно отклонены судом первой инстанции.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Арбитражного суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника.

При этом судам необходимо учитывать, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

В соответствии со штатным расписанием ЗАО «Новое» от 12.01.2015 в состав структурного подразделения администрации входили: бухгалтер, юрист, водитель.

С учетом особенностей процедуры банкротства в отношении должника, объемом выполненной привлеченными специалистами работы, отсутствия доказательств, превышения размера оплаты труда привлеченных лиц, вывод суда первой инстанции об обоснованности привлечения специалистов: бухгалтера, юриста, водителя в целях обеспечения деятельности конкурсного управляющего ЗАО «Новое», является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы признаются несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые не были учтены, проверены судом при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта либо опровергали выводы суда.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

руководствуясь статьями 188, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 года по делу № А57-733/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, вынесший определение.

Председательствующий

А.Ю. Самохвалова

Судьи

Г.И. Агибалова

О.В. Грабко